періодъ соціалистической трансформаціи, періодъ диктатуры пролетаріата, ликвидаціи буржуазнаго строя и преобразованія всей системы народнаго хозяйства на основахъ общественнаго владѣнія средствами производства и общественной организаціи труда.

Въ такомъ именно видѣ и рисуется, какъ извѣстно, съ соціалдемократической точки зрѣнія, весь процессъ развитія соціалистическаго движенія и подготовленія, въ нѣдрахъ буржуазнаго общества, всѣхъ необходимыхъ условій для соціалистическаго переустройства. Но для того, чтобы эта теоретическая схема имѣла подъ собою реальную основу, совершенно необходимо, чтобы капиталистическій способъ производства, какъ единственный источникъ трансформирующихъ общественныхъ силъ, *дѣйствительно охватывалъ собою*, въ процессѣ своего развитія, всѣ главныя отрасли промышленности данной страны — и далѣе: чтобы онъ *сосредоточивалъ въ этой именно странѣ* всѣ тѣ трансформирующія вліянія и силы, которыя порождаются имъ въ процессѣ его развитія. Въ противномъ случаѣ, т.-е. если этотъ процессъ на самомъ то дѣлѣ не охватываетъ собою всей экономической жизни данной страны или если не въ ней только одной будутъ сосредоточены организующія и творческія стороны этого процесса, то въ такомъ случаѣ данное экономическое воздѣйствіе, какъ бы ни была велика его трансформирующая сила, не совпадало бы, по сферѣ своего вліянія, съ предѣлами даннаго буржуазнаго общества и не могло бы, слѣдовательно, обусловить въ немъ соціалистическаго переворота.

Эта безусловная необходимость совпаденія сферы трансформирующаго вліянія капиталистическаго развитія съ рамками того буржуазнаго общества, въ которомъ оно происходитъ, предполагается также и тѣмъ *философскимъ* обоснованіемъ соціалдемократической теоріи научнаго соціализма, какое она находитъ въ ученіи о діалектическомъ методѣ.

Сущность этой философской системы сводится, какъ извѣстно, къ тому основному положенію, что всякое явленіе должно быть разсматриваемо и изучаемо, во первыхъ, въ процессѣ его развитія (въ чемъ діалектическій методъ, не представляя собою ничего оригинальнаго, совпадаетъ съ основнымъ требованіемъ англійской эволюціонной школы), а во-вторыхъ — какъ проходящее въ этомъ процессѣ *извѣстныя послѣдовательныя стадіи*, изъ которыхъ каждая послѣдующая стадія является отрицаніемъ предъидущей. Этотъ процессъ развитія *по способу отрицанія* и составляетъ, по мнѣнію сторонниковъ данной философской системы, законъ всякаго развитія, универсальный законъ всѣхъ измѣненій, происходящихъ какъ въ природѣ, такъ и въ общественной жизни, а слѣдовательно также и законъ того общественнаго преобразованія, которое должно привести буржуазно-капиталистическій строй къ соціализму.

Въ этомъ именно законѣ развитія по способу отрицанія послѣдующею стадіей предшествующей ей стадіи соціалдемократическая школа и находитъ высшую философскую санкцію научности своей теоріи, ибо къ ней также вполнѣ приложимъ, по ея мнѣнію, этотъ универсальный законъ развитія.

Въ самомъ дѣлѣ, главная особенность соціалдемократической теоріи соціализма заключается въ томъ, что она считаетъ необходимымъ преддверіемъ соціализма капиталистическую стадію производства, которая является прямой его противоположностью; такимъ образомъ развитіе происходитъ здѣсь отъ капиталистическаго способа производства къ соціалистическому, по методу отрицанія. Тотъ выводъ, о которомъ говоритъ Каутскій, какъ объ основномъ тезисѣ марксистской школы: „развитіе современной индустріи необходимо ведетъ къ соціализму“ — полученъ именно путемъ діалектическаго метода: такъ какъ капитализмъ представляетъ собою антитезу соціализма, то именно въ процессѣ своего *развитія* онъ долженъ привести къ соціализму, какъ къ своей собственной противоположности; съ другой стороны, возникновеніе соціалистическаго способа производства безъ предшествующей ему стадіи капиталистическаго способа производства было бы уже невозможнымъ, такъ какъ нарушало бы общій законъ развитія по діалектическому методу, не являлось бы результатомъ превращенія извѣстной общественной организаціи въ свою собственную противоположность, въ процессѣ своего развитія.

Но легко видѣть, что и при такомъ способѣ подтвержденія научности соціалдемократической теоріи мы снова сталкиваемся съ необходимостью того предположенія, чтобы все соціалистическое движеніе дѣйствительно обнималось капиталистическимъ развитіемъ данной страны, чтобы оно цѣликомъ входило въ его рамки, возникало и развивалось въ его собственныхъ нѣдрахъ. Въ этомъ случаѣ необходимость такого совпаденія границъ и предѣловъ обоихъ процессовъ, капиталистическаго развитія и соціалистическаго переворота, выступаетъ съ еще большею очевидностью, такъ какъ, по смыслу діалектическаго метода, дѣло можетъ идти здѣсь лишь о переходѣ изъ одной стадіи развитія въ другую *того же самаго эволюціонирующаго объекта*, того же самаго индивидульнаго или